Посвящается светлой памяти
Н. М. Коробова.

УДК 511.321 + 511.31

Усиление теоремы Бургейна — Конторовича - III

И. Д. Кан,*

arXiv:1407.4054v1 [math.NT] 15 Jul 2014

Аннотация

В настоящей работе доказывается, что в натуральном ряду чисел имеется положительная пропорция знаменателей тех конечных цепных дробей, все неполные частные которых принадлежат алфавиту $\{1,2,3,4,10\}$. Ранее аналогичная теорема была известна лишь для алфавита $\{1,2,3,4,5\}$, либо для алфавитов большей мощности.

Библиография: 14 названий.

Ключевые слова и выражения: цепная дробь, континуант, тригонометрическая сумма, гипотеза Зарембы.

1 История вопроса

Через $[d_1, d_2, \dots, d_k]$ обозначают конечную цепную дробь

$$[d_1, d_2, \dots, d_k] = \cfrac{1}{d_1 + \cfrac{1}{\ddots + \cfrac{1}{d_k}}} \tag{1.1}$$

с натуральными неполными частными $d_1, d_2, \dots, d_k$ (где k — натуральное), а через $\mathfrak{R}_{\mathcal{A}}$ — множество рациональных чисел $\frac{b}{d}$, представимых конечными цепными дробями с неполными частными из некоторого конечного алфавита $\mathcal{A} \subseteq \mathbb{N}$ (всюду далее $|\mathcal{A}| \geqslant 2$):

$$\mathfrak{R}_{\mathcal{A}} = \left\{ \frac{b}{d} = [d_1, d_2, \dots, d_k] \middle| \ d_j \in \mathcal{A} \,\text{для}\, j = 1, \dots, k \right\}.$$

Наконец, через $D_{\mathcal{A}}(N)$ для каждого $N \in \mathbb{N}$ обозначают множество знаменателей d чисел $\frac{b}{d} \in \mathfrak{R}_{\mathcal{A}}$, таких что d не превосходит N:

$$\mathfrak{D}_{\mathcal{A}}(N) = \left\{ d \in \mathbb{N} \middle| \ \exists b: \ (b,d) = 1, \ \frac{b}{d} \in \mathfrak{R}_{\mathcal{A}}, \ d \leqslant N \right\}.$$

*Работа выполнена при поддержке РФФИ (грант 12-01-00681-а)

Гипотеза 1.1. *(гипотеза Зарембы [4], 1971). Существует константа A (скорее всего, $A = 5$), такая что для любого $N \in \mathbb{N}$ для алфавита*

$$\mathcal{A} = 1, 2, ..., A \tag{1.2}$$

имеет место равенство $|\mathfrak{D}_{\mathcal{A}}(N)| = N$.

Подробный обзор результатов, связанных с гипотезой 1.1, можно найти в работах [1],[6]. Отметим лишь, что пргопагандистом и энтузиастом этой темы задолго до 1971 года был профессор Н. М. Коробов. Он, в частности, доказал [7] , что для простого d существует натуральное число $b < d$, такое что $\frac{b}{d} \in \mathfrak{R}_{\mathcal{A}}$ для алфавита $\mathcal{A}$ вида (1.2) при $A \leqslant \log d$.

Пусть $\delta_{\mathcal{A}}$ — хаусдорфова размерность множества бесконечных цепных дробей с неполными частными из произвольного конечного алфавита $\mathcal{A}$. Бургейн и Конторович в 2011 году доказали, в частности, следующие две теоремы.

Теорема 1.1. *[1, стр.13, теорема 1.25]. Для каждого алфавита $\mathcal{A}$, такого что*

$$\delta_{\mathcal{A}} > \frac{307}{312} = 0.9839\ldots, \tag{1.3}$$

справедливо неравенство ("положительная пропорция"):

$$|\mathfrak{D}_{\mathcal{A}}(N)| >> N. \tag{1.4}$$

Теорема 1.2. *[1, стр.13, теорема 1.27]. Для каждого алвавита $\mathcal{A}$, удовлетворяющего условию (1.3), найдется константа $c = c(\mathcal{A}) > 0$, такая что*

$$N - |\mathfrak{D}_{\mathcal{A}}(N)| \ \ll N^{1-\frac{c}{\log\log N}}; \tag{1.5}$$

кроме того, каждое число d из отрезка $[1, N]$, за исключением не более чем $\ll N^{1-\frac{c}{\log\log N}}$ чисел, появляется во множестве $\mathfrak{D}_{\mathcal{A}}(N)$ с кратностью

$$\left|\left\{b \middle| \ \ \frac{b}{d} \in \mathfrak{R}_{\mathcal{A}},\ (b,d) = 1\right\}\right| >>_{\epsilon} N^{2\delta_{\mathcal{A}}-1-\epsilon}. \tag{1.6}$$

Результаты Хенсли [2] дают веские основания предполагать, что неравенству (1.3) удовлетворяет алфавит (1.2) при $A = 50$ (но не $A = 34$ — ввиду результатов Дженкинсона [3]).

Автор настоящей статьи совместно с Д. А. Фроленковым ([8] — [11]) усилили первую из упомянутых теорем Бургейна — Конторовича. Усиление состояло в понижении достаточной нижней оценки $\delta_{\mathcal{A}}$ вида (1.3) при сохранении итогового неравенства (1.4). Так, в работе [11] неравенство (1.4) было доказано лишь при условии

$$\delta_{\mathcal{A}} > \frac{5}{6} = 0.8333\ldots, \tag{1.7}$$

соответствующем алфавиту (1.2) при $A = 5$, но аналогичное обобщение теоремы 1.2 выведено не было.

Недавно (2013 г.), объединяя методы работ [1] и [11], С. Хуанг [13] доказал, что свойства (1.5) и (1.6) при выполнении неравенства (1.7) также справедливы. Работа [13]

содержит два примечательных достижения. Одно из них состоит в упрощении метода Бургейна — Конторовича в части вывода неравенств (1.5) и (1.6). Другое, неменее важное, — может быть сформулировано в виде **тезиса**:

какова бы ни была нижняя грань хаусдорфовой размерности $\delta_{\mathcal{A}}$, позволяющая вывести неравенство (1.4) в рамках рассматриваемого метода, та же самая оценка $\delta_{\mathcal{A}}$ позволяет получать утверждения (1.5) и (1.6) аналогичным образом, используя аргументы работы [13].

2 Основные результаты работы

Основной результат настоящей статьи — следующий.

Теорема 2.1. *Для произвольного алфавита $\mathcal{A}$, такого что*

$$\delta_{\mathcal{A}} > \frac{4}{5} = 0.8, \tag{2.1}$$

имеет место неравенство $|\mathfrak{D}_{\mathcal{A}}(N)| >> N$.

Применение методов Хуанга позволяет теперь вывести следующую теорему.

Теорема 2.2. *Для произвольного алфавита $\mathcal{A}$, удовлетворяющего неравенству (2.1), имеют место оценки (1.5) и (1.6).*

Замечание 2.1. *Согласно результатам работы Дженкинсона [3] , неравенству (2.1) удовлетворяют все алфавиты вида*

$$\mathcal{A} = \{1, 2, 3, 4, n\},$$

где число n может принимать любое из значений 6,7,8,9,10.

3 Благодарности.

Автор благодарит профессора Н. Г. Мощевитина за постановку задачи и неоднократное обсуждение темы статьи. Также автор благодарен И. Д. Шкредову и И. С. Резвяковой за вопросы и комментарии во время докладов автора. Кроме того, автор весьма благодарен Д. А. Фроленкову за многие полезные советы — в частности, совет использовать методы работы [13].

4 Обозначения.

Всюду далее $\epsilon_0 \in \left(0, \frac{1}{2500}\right)$ — произвольно малая положительная константа, участвующая в построении ансамбля Ω_N. Знак Виноградова $f(N) \ll g(N)$ для двух произвольных функций $f(N)$ и $g(N)$ обозначает существование константы C, зависящей только от $\mathcal{A}$ и ϵ_0, такой что $|f(N)| \leqslant Cg(N)$. Если при этом $C = C(\epsilon)$ для произвольного $\epsilon > 0$, то используется обозначение $f(N) \ll_{\epsilon} g(N, \epsilon)$. Также используется традиционное обозначение $e(x) = \exp(2\pi i x)$. Наибольший общий делитель двух целых чисел a и b обозначается через (a, b). Если P — утверждение, то $\mathbf{1}_{\{P\}} = 1$, когда P истинно, и $\mathbf{1}_{\{P\}} = 0$, когда P ложно. Мощность конечного множества S обозначается через $|S|$. Для действительного

числа α через $[\alpha]$,$\{\alpha\}$ и $\|\alpha\|$ обозначаются, соответственно, целая часть от α, дробная доля α и расстояние от α ближайшего целого:

$$[\alpha] = \max\{z \in \mathbb{Z} |\, z \leqslant \alpha\}, \quad \{\alpha\} = \alpha - [\alpha], \quad \|\alpha\| = \min\left\{|z-\alpha| \,\middle|\, z \in \mathbb{Z}\right\}.$$

Кроме того, если g – матрица, то $\|g\|$ – ее норма (определенная ниже в параграфе 5).

5 Континуанты и матрицы.

Континуантом натуральных чисел $d_1, d_2, \ldots, d_k$ называется число $\langle d_1, d_2, \ldots, d_k\rangle$, равное знаменателю цепной дроби (1.1), несократимому с ее числителем (в том числе, континуант пустой последовательности считается равным одному). Если последовательность $d_1, d_2, \ldots, d_k$ обозначена через D, то через $\overleftarrow{D}$ обозначают последовательность $d_k, d_{k-1}, \ldots, d_1$, а через D^- и D_- — последовательности $d_1, d_2, \ldots, d_{k-1}$ и $d_2, d_3, \ldots, d_k$, соответственно. Хорошо известно (например, [5]), что для произвольных конечных последовательностей D, X выполнено неравенство

$$\langle D\rangle\langle X\rangle \leqslant \langle D, X\rangle \leqslant 2\langle D\rangle\langle X\rangle, \tag{5.1}$$

следующее из равенства

$$\langle D, X\rangle = \left(1 + \left[\overleftarrow{D}\right][X]\right)\langle D\rangle\langle X\rangle, \tag{5.2}$$

и что для матрицы

$$g = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & d_1 \end{pmatrix}\begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & d_2 \end{pmatrix}\cdots\begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & d_k \end{pmatrix} \tag{5.3}$$

выполнены соотношения $(b, d) = (c, d) = 1,\ a < c < d,\ a < b < d,$

$$\frac{b}{d} = \frac{\langle D_-\rangle}{\langle D\rangle} = [d_1, d_2, \ldots, d_k] = [D],\ \frac{c}{d} = \frac{\langle D^-\rangle}{\langle D\rangle} = [d_k, d_{k-1}, \ldots, d_1] = \left[\overleftarrow{D}\right]. \tag{5.4}$$

Следовательно, для нормы такой матрицы g имеет место равенство

$$\|g\| = \max\{|a|, |b|, |c|, |d|\} = d = \langle d_1, d_2, \ldots, d_k\rangle. \tag{5.5}$$

Лемма 5.1. *(сходное утверждение имеется в [12]). Пусть D, T, W — конечные последовательности чисел из алфавита (1.2), в том числе T и W — непустые и имеют различие в своих первых элементах и равную длину. Тогда справедливо неравенство*

$$|[D, T] - [D, W]| \geqslant \frac{1}{(2A)^4\langle D\rangle^2.} \tag{5.6}$$

Доказательство. Прежде всего, для любой непустой конечной последовательности V в алфавите (1.2) имеет место оценка

$$\frac{1}{2A} \leqslant [A, 1] \leqslant [V] \leqslant 1. \tag{5.7}$$

Пусть, для начала, последовательность D не пуста. Тогда, если X — любая из последовательностей T или W, то, используя равенства (5.2) и (5.4), получаем:

$$[D,X]=\frac{\langle (D,X)_-\rangle}{\langle D,X\rangle}=\frac{\left(1+\left[\left(\overleftarrow{D}\right)^-\right][X]\right)\ \langle D_-\rangle\,\langle X\rangle}{\left(1+\left[\overleftarrow{D}\right][X]\right)\ \langle D\rangle\ \langle X\rangle}=[D]\frac{1+[X]\left[\left(\overleftarrow{D}\right)^-\right]}{1+[X]\left[\overleftarrow{D}\right]}.$$

Следовательно, обозначая левую часть неравенства (5.6) через σ, получаем:

$$\sigma=[D]\frac{\left|\left(\left[\overleftarrow{D}\right]-\left[\left(\overleftarrow{D}\right)^-\right]\right)([W]-[T])\right|}{\left(1+[T]\left[\overleftarrow{D}\right]\right)\left(1+[W]\left[\overleftarrow{D}\right]\right)}\geqslant\frac{\left|\left(\left[\overleftarrow{D}\right]-\left[\left(\overleftarrow{D}\right)^-\right]\right)([W]-[T])\right|}{8A}\qquad(5.8)$$

в виду неравенства (5.7), примененного к каждому из случаев $V=D,\overleftarrow{D},T,W$. Так как, кроме того, имеют место оценки

$$\left|\left[\overleftarrow{D}\right]-\left[\left(\overleftarrow{D}\right)^-\right]\right|=\frac{1}{\langle D\rangle\,\langle D_-\rangle}\geqslant\frac{1}{\langle D\rangle^2},$$

$$|[W]-[T]|\geqslant[A-1,1]-[A,A,1]\geqslant\frac{1}{2A^3},\qquad(5.9)$$

то, подставляя их в (5.8), получаем (5.6).

Наконец, если последовательность D пуста, то нужное неравенство (5.6) следует непосредственно из (5.9). Лемма доказана.

6 Основные свойства ансамбля Ω_N.

Через $\Gamma_{\mathcal{A}}$ обозначают мультипликативную полугруппу $\Gamma_{\mathcal{A}}\subseteq SL(2,\mathbb{Z})$ с единицей $E=\begin{pmatrix}1&0\\0&1\end{pmatrix}$, порожденную попарными матричными произведениями

$$\begin{pmatrix}0&1\\1&a\end{pmatrix}\begin{pmatrix}0&1\\1&b\end{pmatrix}=\begin{pmatrix}1&b\\a&ab+1\end{pmatrix},$$

где $a,b\in\mathcal{A}$. Обозначим через $V_{\mathcal{A}}$ множество слов четной длины (= состоящих из четного количества букв) в алфавите $\mathcal{A}$. Далее всюду будем использовать взаимную однозначность отображения $\mathcal{B}:V_{\mathcal{A}}\to\Gamma_{\mathcal{A}}$, определенного формулой

$$\mathcal{B}(d_1,d_2,\dots,d_{2k})=\begin{pmatrix}0&1\\1&d_1\end{pmatrix}\begin{pmatrix}0&1\\1&d_2\end{pmatrix}\dots\begin{pmatrix}0&1\\1&d_{2k}\end{pmatrix}.\qquad(6.1)$$

Напомним, что подмножество Θ матриц $g\in\Gamma_{\mathcal{A}}$ называется предансамблем [10, параграф 8], если для любых двух матриц $g_1,g_2\in\Gamma_{\mathcal{A}}$ и любого положительного числа ϵ выполнены соотношения $\|g_1\|\ll\|g_2\|\ll\|g_1\|$ и $|\Theta|>>_\epsilon\|g_1\|^{2\delta_{\mathcal{A}}-\epsilon}$. По произвольному достаточно большому числу N и по малому параметру $\epsilon_0\in\left(0,\frac{1}{2500}\right)$ в [10] была построена конечная последовательность

$$\{N_{-J-1},N_{-J},\dots,N_{-1},N_0,N_1,\dots,N_{J+1}\},\qquad(6.2)$$

где $N_{J+1} = N,\ J \ll \log\log N$,

$$N_j = \begin{cases} N^{\frac{1}{2-\epsilon_0}(1-\epsilon_0)^{1-j}}, & \text{если } -1-J \leqslant j \leqslant 1; \\ N^{1-\frac{1}{2-\epsilon_0}(1-\epsilon_0)^{j}}, & \text{если } 0 \leqslant j \leqslant J, \end{cases} \tag{6.3}$$

имеющая такое свойство [10, лемма 9.1]: при $-J-1 \leqslant m \leqslant J-1$ выполнены неравенства

$$N_{j-J-1} \geqslant N_{j-J}^{1-\epsilon_0}, \quad \frac{N}{N_{j-J}} \geqslant \left(\frac{N}{N_{j-J-1}}\right)^{1-\epsilon_0}. \tag{6.4}$$

Также в [10] по последовательности $\{N_j\}$ было построено специальное множество матриц — ансамбль $\Omega_N \subseteq \left\{ g \in \Gamma_{\mathcal{A}} \,\middle|\, \|g\| \leqslant 1,02\ N \right\}$ (терминология и существо дела — из [1]),

$$\Omega_N = \Xi_1 \Xi_2 \dots \Xi_{2J} \Xi_{2J+1}, \tag{6.5}$$

где J — из (6.2), а все множества Ξ_j — предансамбли.

Отметим, что для доказательства неравенств (1.5) и (1.6) Хуанг в работе [13] использовал несколько иной вариант ансамбля Ω_N, который отличается, в основном, тем, что среди множеств-множителей в правой части равенства (6.5) присутствует некоторое специальное множество матриц χ (впервые построенное в [1] и перенесенное Хуангом из начала последовательности множеств, сходной с (6.5), в "середину" той же последовательности). Строго говоря, аналогичное видоизменение ансамбля требуется и в настоящей работе — для тех же целей. Но поскольку такой подход приводит к существенному усложнению выкладок, будем для краткости всегда полагать, что ансамбль задан равенством (6.5).

Напомним основные свойства ансамбля.

Лемма 6.1. *[10, лемма 11.2]. Для любого набора матриц*

$$\xi_1 \in \Xi_1,\ \xi_2 \in \Xi_2, \dots, \xi_{2J+1} \in \Xi_{2J+1},$$

для любого j из интервала $1 \leqslant j \leqslant 2J+1$ выполнено неравенство

$$\frac{1}{70A^2} N_{j-J} \leqslant \|\xi_1 \xi_2 \dots \xi_j\| \leqslant 1,01 N_{j-J}, \tag{6.6}$$

а для каждого j из интервала $0 \leqslant j \leqslant 2J$ имеет место аналогичное неравенство

$$\frac{1}{150A^2} \frac{N}{N_{j-J}} \leqslant \|\xi_{j+1} \xi_{j+2} \dots \xi_{2J+1}\| \leqslant 73A^2 \frac{N}{N_{j-J}}. \tag{6.7}$$

Следствие 6.1. *Если числа j и U связаны соотношением*

$$N_{j-J-1} \leqslant U < N_{j-J}, \tag{6.8}$$

то в обозначениях предыдущей леммы выполнены неравенства

$$\frac{1}{70A^2} U \leqslant \|\xi_1 \xi_2 \dots \xi_j\| \leqslant 1,01 U^{1+2\epsilon_0}, \tag{6.9}$$

$$\frac{1}{150A^2} \max\left\{ \frac{N}{U^{1+2\epsilon_0}}, \left(\frac{N}{U}\right)^{1-\epsilon_0} \right\} \leqslant \|\xi_{j+1} \xi_{j+2} \dots \xi_{2J+1}\| \leqslant 73A^2 \frac{N}{U}. \tag{6.10}$$

Доказательство. Из неравенств (6.4) и (6.8) следует двусторонняя оценка числа N_{j-J}:

$$U \leqslant N_{j-J} \leqslant \min\left\{U^{1+2\epsilon_0},\ U^{1-\epsilon_0}N^{\epsilon_0}\right\}.$$

Подставляя ее в (6.6) и (6.7), получаем (6.9) и (6.10). Следствие доказано.

Пусть $M^{(1)} > 1$ — некоторое действительное число. Определим числа

$$H = H_1\left(M^{(1)}\right) = 1,01\left(M^{(1)}\right)^{1+2\epsilon_0}, \tag{6.11}$$

$$Q_1 = \exp\left(A^4\epsilon_0^{-5}\right) \tag{6.12}$$

и интервал

$$I_N = [Q_1, N].$$

Теорема 6.1. *(см. [11, теорема 4.2]). Пусть числа*

$$M^{(1)} \in I_N, \quad M^{(2)}, M^{(4)} \in I_N \bigcup \{1\}$$

удовлетворяют неравенству

$$M^{(1)}M^{(2)}M^{(4)} \leqslant N. \tag{6.13}$$

Тогда найдутся целые числа — индексы j_1, j_2, j_3, такие что

$$1 = j_0 \leqslant j_1 \leqslant j_2 \leqslant j_3 \leqslant j_4 = 2J + 2 \tag{6.14}$$

и для $k = 1, 2, 3, 4$ в обозначениях

$$\Omega^{(k)} = \Xi_{j_{k-1}}\Xi_{j_{k-1}+1}\Xi_{j_{k-1}+2}\ldots\Xi_{j_k-1} \tag{6.15}$$

имеют место соотношения (6.17) — (6.18) (ниже), а для любых четырех матриц

$$g_1 \in \Omega^{(1)},\ g_2 \in \Omega^{(2)},\ g_3 \in \Omega^{(3)},\ g_4 \in \Omega^{(4)} \tag{6.16}$$

выполняются неравенства (6.19) — (6.23) (ниже); в частности, если $M^{(2)} = 1$ или $M^{(4)} = 1$, то $\Omega^{(2)} = \{E\}$ или $\Omega^{(4)} = \{E\}$, соответственно.

Где:

— произведение в (6.15) по пустому множеству индексов (при $j_{k-1} = j_k$) считается равным $\{E\}$, E — единичная матрица размера 2×2;

$$\Omega_N = \Omega^{(1)}\Omega^{(2)}\Omega^{(3)}\Omega^{(4)}, \tag{6.17}$$

$$\left|\Omega^{(1)}\Omega^{(2)}\right| >> \left(M^{(1)}M^{(2)}\right)^{2\delta_{\mathcal{A}}-\epsilon_0},\ \left|\Omega^{(4)}\right| >> \left(M^{(4)}\right)^{2\delta_{\mathcal{A}}-2\epsilon_0}, \tag{6.18}$$

$$\frac{M^{(1)}}{70A^2} \leqslant \|g_1\| \leqslant H, \tag{6.19}$$

$$\frac{N}{150A^2H} \leqslant \|g_2g_3g_4\| \leqslant 73A^2\frac{N}{M^{(1)}}, \tag{6.20}$$

$$\|g_2\| \leqslant 73A^2M^{(2)}\left(M^{(1)}M^{(2)}\right)^{2\epsilon_0}, \tag{6.21}$$

$$\frac{\left(M^{(4)}\right)^{1-\epsilon_0}}{150A^2} \leqslant \|g_4\| \leqslant 73A^2M^{(4)}, \tag{6.22}$$

$$\frac{M^{(1)}M^{(2)}}{70A^2} \leqslant \|g_1g_2\| \leqslant 1,01\left(M^{(1)}M^{(2)}\right)^{1+2\epsilon_0}. \tag{6.23}$$

Доказательство. Положим

$$U^{(1)} = M^{(1)},\ U^{(2)} = M^{(1)}M^{(2)},\ U^{(3)} = \frac{N}{M^{(4)}},\ U^{(4)} = N.$$

Тогда, ввиду (6.13), имеет место цепочка неравенств:

$$U^{(1)} \leqslant U^{(2)} \leqslant U^{(3)} \leqslant U^{(4)}. \tag{6.24}$$

Поэтому, если для $k = 1, 2, 3$ числа j_k определить неравенствами

$$N_{j_k-J-1} \leqslant U^{(k)} < N_{j_k-J},$$

то, ввиду (6.24) и монотонности последовательности $\{N_j\}$, имеют место неравенства (6.14). Следовательно, из (6.5) и (6.15) можно вывести равенство (6.17). Далее, условия следствия 6.1 выполнены при $k = 1, 2, 3$ для $U = U^{(k)}$ и $j = j_k$, для которых, поэтому, имеют место оценки (6.9) и (6.10). Первая из них при подстановках $U = U^{(1)} = M^{(1)}$ и $U = U^{(2)} = M^{(1)}M^{(2)}$ дает неравенства (6.19) и (6.23), соответственно. Аналогично, вторая из оценок следствия 6.1 дает неравенства (6.20) и (6.22) при подстановках $U = U^{(1)} = M^{(1)}$ и $U = U^{(3)} = \frac{N}{M^{(4)}}$, соответственно. Комбинация доказанных оценок (6.19) и (6.23) дает неравенство (6.21), так как, в виду нижней оценки в (5.1) и равенства (5.5), выполняется оценка

$$\|g_2\| \leqslant \frac{\|g_1g_2\|}{\|g_1\|}.$$

Наконец, неравенства (6.18) выводятся с помощью теоремы [10, теорема 12.4], исходя из нижних оценок в доказанных неравенствах (6.22) и (6.23). Теорема доказана.

В условиях последней теоремы положим:

$$\Omega = \Omega^{(2)}\Omega^{(3)}\Omega^{(4)} = \Xi_{j_1}\Xi_{j_1+1}\dots\Xi_{2J+1}. \tag{6.25}$$

Договоримся использовать следующие обозначения: если g — матрица размера 2×2, то $\widetilde{g}$ — вектор-столбец, получающийся из матрицы g домножением на $\binom{0}{1}$:

$$\widetilde{g} = g\begin{pmatrix}0\\1\end{pmatrix}.$$

Кроме того, если X — некоторое множество матриц g размера 2×2, то $\widetilde{X}$ — множество соответствующих им вектор-столбцов $\widetilde{g}$. Далее, выберем произвольный элемент $g_3 \in \Omega^{(3)}$ и положим

$$\Omega(g_3) = \Omega^{(2)}\{g_3\}\Omega^{(4)} = \left\{g = g_2g_3g_4 \,\middle|\, g_2 \in \Omega^{(2)},\ g_4 \in \Omega^{(4)}\right\}. \tag{6.26}$$

Тогда, если $\widetilde{g} \in \widetilde{\Omega}(g_3)$, то $\widetilde{g}$ — вектор-столбец. Для двух произвольных векторов из $\widetilde{\Omega}(g_3)$ введем обозначения:

$$\widetilde{g}^{(1)} = {g_2}^{(1)}g_3{g_4}^{(1)}\begin{pmatrix}0\\1\end{pmatrix} = \begin{pmatrix}x_1\\x_2\end{pmatrix},\ \widetilde{g}^{(2)} = {g_2}^{(2)}g_3{g_4}^{(2)}\begin{pmatrix}0\\1\end{pmatrix} = \begin{pmatrix}y_1\\y_2\end{pmatrix}. \tag{6.27}$$

Следствие 6.2. *Пусть выполнены условия последней теоремы. Тогда, во-первых, имеет место неравенство*

$$\max_{g\in\Omega}\|g\|\leqslant 11000A^4\min_{g\in\Omega}\|g\|; \tag{6.28}$$

во-вторых, для векторов (6.27) для каждого $i\in\{1,2\}$ выполняются неравенства:

$$\max\{x_i,y_i\}\leqslant 22000A^5x_i, \tag{6.29}$$

$$\frac{N}{2H}\leqslant 150A^3x_i. \tag{6.30}$$

Доказательство. Согласно лемме 6.1, в обозначениях (6.25) при $j=j_1$ имеет место неравенство (6.7), в котором верхняя оценка отличается от нижней не более, чем в $11000A^4$ раз. Этим обстоятельством доказаны как неравенство (6.28), так и оценка (6.29) при $i=2$ ввиду (5.5). Далее, из (5.1) следует, что $x_1\leqslant x_2\leqslant 2Ax_1$. Поэтому, ввиду доказанного неравенства (6.28), имеет место цепочка оценок:

$$\max\{x_1,y_1\}\leqslant\max\{x_2,y_2\}\leqslant 11000A^4\min\{x_2,y_2\}\leqslant 11000A^4x_2\leqslant 22000A^5x_1,$$

так что неравенство (6.29) доказано и при $i=1$. Наконец, если в нижней из оценок (6.20) положить $g_2=g_2^{(1)},\ g_4=g_4^{(1)}$ и учесть обозначения (6.27), то получим:

$$\frac{N}{2H}\leqslant 75A^2x_2\leqslant 150A^3x_1\leqslant 150A^3x_i$$

для каждого $i\in\{1,2\}$, и неравенство (6.30) также доказано. Следствие доказано.

7 Достаточные условия выполнения оценок (1.4) — (1.6).

Согласно методу Бургейна — Конторовича [1], оценка (1.4) следует из неравенства

$$\int_0^1|S_N(\Theta)|^2d\Theta\ll\frac{|\Omega_N|^2}{N}, \tag{7.1}$$

где

$$S_N(\Theta)=\sum_{g\in\Omega_N}e(\Theta\|g\|)=\sum_{g\in\Omega_N}e\left((0,1)g\begin{pmatrix}0\\1\end{pmatrix}\Theta\right)=\sum_{g\in\Omega_N}e((0,1)\widetilde{g}\Theta) \tag{7.2}$$

— тригонометрическая сумма.

Применяя теорему Дирихле [14, лемма 2.1, стр.17], для каждого $\Theta\in[0,1)$ найдем целые числа a и q и действительное число K, такие что

$$\Theta=\left\{\frac{a}{q}+\frac{K}{N}\right\},\ (a,q)=1,\ 0\leqslant a<q\leqslant\frac{N^{\frac12}}{Q_1},\ \ |K|\leqslant\frac{Q_1N^{\frac12}}{q} \tag{7.3}$$

(где фигурные скобки обозначают дробную долю, а величина Q_1 была определена в (6.12)), при чем равенство $a=0$ возможно только при $q=1$. Далее, представим число K в виде

$$K=\frac12 l+\lambda,\ \lambda\in\left(-\frac14,\frac14\right], \tag{7.4}$$

где l — какое-либо целое число, тогда $|l| \leqslant 2|K| + 1$, поэтому, ввиду 7.3, имеет место оценка

$$|l| \leqslant \frac{3}{q} Q_1 N^{\frac{1}{2}}. \tag{7.5}$$

Для произвольного неотрицательного параметра $Q = Q(N)$ определим величину $\Sigma_N(Q)$:

$$\Sigma_N(Q) = \int_{-\frac{1}{4}}^{\frac{1}{4}} \sum_{0 \leqslant a < q \leqslant \frac{1}{Q_1} N^{\frac{1}{2}}}^{*} \sum_{|l| \leqslant \frac{3}{q} Q_1 N^{\frac{1}{2}}} \mathbf{1}_{\{\max\{q,|l|\} \geqslant Q\}} \left| S_N\left(\frac{a}{q} + \frac{l}{2N} + \frac{\lambda}{N}\right)\right|^2 d\lambda, \tag{7.6}$$

где сумма $\sum^*$ берется по парам взаимно простых чисел a и q.

Лемма 7.1. *Неравенство (1.4) имеет место, если найдется хотя бы одно действительное число $\epsilon_0 \in \left(0, \frac{1}{2500}\right)$, такое что выполнено неравенство*

$$\Sigma_N(0) \ll |\Omega_N|^2. \tag{7.7}$$

Доказательство. Положим $Q = 0$ и оценим сверху интеграл из (7.1) интегралом из (7.6), деленным на N. Для этого достаточно представить Θ в виде (7.3), где число K взято из (7.4), разбить отрезок интегрирования в (7.1) на ряд отрезков, соответствующих значениям параметров a, q, l, и в получившихся интегралах сделать линейную замену $\lambda = N\left(\Theta - \frac{a}{q} - \frac{l}{2N}\right)$. Лемма доказана.

Замечание 7.1. *Согласно результатам работы [13], неравенства (1.5) и (1.6) имеют место, если найдется хотя бы одно действительное число $\epsilon_0 \in \left(0, \frac{1}{2500}\right)$, такое что для некоторой константы $C = C(\mathcal{A}) > 0$ для любой сколь угодно медленно стремящейся к бесконечности величины $Q = Q(N)$ выполнено неравенство*

$$\Sigma_N(Q) \ll |\Omega_N|^2 Q^{-C}. \tag{7.8}$$

Напомним, что Q_1 было определено в (6.12), положим $Q_0 = 0$ и определим последовательность $\{Q_j\}$ для j от нуля до бесконечности:

$$\{Q_j\}_{j=0}^{\infty} = \left\{0, Q_1, Q_1^2, Q_1^3, \ldots, Q_1^j, \ldots\right\}. \tag{7.9}$$

При фиксированном $\lambda \in \left(-\frac{1}{4}, \frac{1}{4}\right]$ для целых $\alpha, \beta \geqslant 0$ положим:

$$P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)} = \left\{\Theta = \frac{a}{q} + \frac{l}{2N} + \frac{\lambda}{N}\Big|\ (a,q) = 1,\ 0 \leqslant a < q,\ \text{выполнены (7.11) и (7.12)}\right\}, \tag{7.10}$$

где

$$Q_\alpha \leqslant q \leqslant \min\left\{\frac{1}{Q_1} N^{\frac{1}{2}}, Q_{\alpha+1}\right\}, \tag{7.11}$$

$$Q_\beta \leqslant |l| \leqslant \min\left\{\frac{3}{q} Q_1 N^{\frac{1}{2}}, Q_{\beta+1}\right\}. \tag{7.12}$$

Замечание 7.2. *Заметим, что для чисел $Q_{\alpha+1}$, $Q_{\beta+1}$, при $\alpha, \beta \geqslant 0$ для всех непустых множеств $P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}$ выполняется неравенство*

$$Q_{\alpha+1} Q_{\beta+1} \leqslant 3 Q_3 N^{\frac{1}{2}}. \tag{7.13}$$

Действительно, пусть какое-либо Θ *из* $P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}$ *имеет параметры* a, q *и* l. *Тогда из (7.11) и (7.12) следует, что*

$$Q_{\alpha+1} \leqslant Q_1 q,\ Q_{\beta+1} \leqslant Q_1 |l|$$

по определению последовательности (7.9). Отсюда и из неравенства (7.5) (имеющего место ввиду (7.12)) следует утверждение замечания.

Определим действительное число γ равенством

$$\gamma = 1 - \delta_{\mathcal{A}} \tag{7.14}$$

и для всякого действительного x положим

$$\overline{x} = \max\{1, |x|\}. \tag{7.15}$$

Лемма 7.2. *Пусть найдутся константа* $c_1 = c_1(\mathcal{A}, \epsilon_0) > 0$ *и абсолютная постоянная величина* $c_2 > 0$, *такие что для любого* $\lambda \in \left(-\frac{1}{4}, \frac{1}{4}\right]$, *для любых целых* $\alpha, \beta \geqslant 0$, *при любом* $\epsilon_0 \in \left(0, \frac{1}{2500}\right)$ *выполняется неравенство*

$$\sum_{\Theta \in P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}} |S_N(\Theta)|^2 \leqslant c_1 \frac{|\Omega_N|^2 Q_{\alpha+1}^2 Q_{\beta+1}}{\overline{Q}_\alpha^3 \overline{Q}_\beta^2} (Q_{\alpha+1} Q_{\beta+1})^{c_2\gamma + 100\epsilon_0}. \tag{7.16}$$

Тогда из оценки

$$\delta_{\mathcal{A}} > 1 - \frac{1}{c_2} \tag{7.17}$$

следуют неравенства (1.4) — (1.6).

Доказательство. Предположим, что неравенства (7.16) и (7.17) выполнены, и докажем оценки (7.7) и (7.8) для некоторых величин $\epsilon_0 \in \left(0, \frac{1}{2500}\right)$ и $C = C(\mathcal{A}) > 0$. Оценим сумму $\Sigma_N(Q)$, определенную в (7.6), с помошью введенного в (7.10) множества $P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}$:

$$\Sigma_N(Q) \leqslant \int_{-\frac{1}{4}}^{\frac{1}{4}} \sum_{\alpha,\beta \geqslant 0} \mathbf{1}_{\left\{Q_{\alpha+1} \geqslant Q \text{или } Q_{\beta+1} \geqslant Q\right\}} \sum_{\Theta \in P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}} |S_N(\Theta)|^2 \, d\lambda, \tag{7.18}$$

где сумма по α, β распространена на целые неотрицательные числа. Подставляя в (7.18) равномерную по λ оценку (7.16), получаем:

$$\Sigma_N(Q) \leqslant c_1 Q_3 |\Omega_N|^2 \sum_{\alpha,\beta \geqslant 0} \mathbf{1}_{\left\{Q_{\alpha+1} \geqslant Q \text{ или } Q_{\beta+1} \geqslant Q\right\}} (Q_{\alpha+1} Q_{\beta+1})^{-1 + c_2\gamma + 100\epsilon_0}. \tag{7.19}$$

Определим теперь числа ϵ_0 и $C = C(\mathcal{A})$ равенствами

$$\epsilon_0 = \min\left\{\frac{1}{200}(1 - c_2\gamma),\ \frac{1}{2600}\right\},$$

$$C = C(\mathcal{A}) = 1 - c_2\gamma - 100\epsilon_0. \tag{7.20}$$

Тогда, ввиду соотношения (7.17), выполняются неравенства $\epsilon_0 > 0$ и $C > 0$. Определим еще две величины: целое число $\xi = \xi(Q) \geqslant 0$ и для произвольных $\alpha_0, \beta_0 \geqslant 0$ — сумму $\Sigma_N(\alpha_0, \beta_0)$, соответственно, из условий:

$$Q_\xi \leqslant Q < Q_{\xi+1}, \tag{7.21}$$

$$\Sigma_N(\alpha_0,\beta_0)=\sum_{\alpha\geqslant\alpha_0}\sum_{\beta\geqslant\beta_0}\left(Q_{\alpha+1}Q_{\beta+1}\right)^{-C}.$$

Тогда, ввиду соотношений (7.19) и (7.20), выполняется оценка

$$\Sigma_N(Q)\ll|\Omega_N|^2\left(\Sigma_N(0,\xi)+\Sigma_N(\xi,0)\right). \tag{7.22}$$

Заметим, что из неравенства (7.21) следует оценка $Q_{\xi+1}\geqslant\overline{Q}$. В частности, если $\Sigma_N(\alpha_0,\beta_0)$ — любое из двух слагаемых в скобках правой части неравенства (7.22), то $Q_{\alpha_0+1}\geqslant\overline{Q}$ или $Q_{\beta_0+1}\geqslant\overline{Q}$. Поэтому из оценки произведения сумм сходящихся геометрических прогрессий

$$\Sigma_N(\alpha_0,\beta_0)=\left(\sum_{\alpha\geqslant\alpha_0}\left(Q_{\alpha+1}\right)^{-C}\right)\left(\sum_{\beta\geqslant\beta_0}\left(Q_{\beta+1}\right)^{-C}\right)\ll\left(Q_{\alpha_0+1}Q_{\beta_0+1}\right)^{-C}$$

следуют неравенства

$$\Sigma_N(0,\xi)\ll\left(\overline{Q}\right)^{-C},\ \Sigma_N(\xi,0)\ll\left(\overline{Q}\right)^{-C}.$$

Подставляя эти оценки в неравенство (7.22), получаем соотношения (7.7) и (7.8). Теперь утверждение настоящей леммы леммы следует из леммы 7.1 и замечания 7.1. Лемма доказана.

Фиксируем константу

$$T_1=7Q_7 \tag{7.23}$$

(где Q_7 — элемент последовательности (7.9)) и для любого целого $\kappa\in[0,\ T_1-1]$ положим:

$$P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}(\kappa)=\left\{\Theta\in P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}\Big|\ l\equiv\kappa\pmod{T_1}\right\}. \tag{7.24}$$

Всюду далее $\alpha,\beta\geqslant 0,\ 0\leqslant\kappa<T_1$ — произвольные целые числа, $\lambda\in\left(-\frac{1}{4},\frac{1}{4}\right]$ — произвольное действительное. Через Z всюду далее обозначается произвольное непустое подмножество конечного множества $P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}(\kappa)$. Положим

$$\sigma_{N,Z}=\sum_{\Theta\in Z}\left|S_N(\Theta)\right|. \tag{7.25}$$

Теорема 7.1. *Если найдутся константа $c_1=c_1(\mathcal{A},\epsilon_0)>0$ и абсолютная постоянная величина $c_2>0$, такие что при любом $\epsilon_0\in\left(0,\frac{1}{2500}\right)$ выполняется неравенство*

$$\sigma_{N,Z}\leqslant(c_1)^{\frac{1}{2}}\frac{|\Omega_N|\,|Z|}{(\overline{Q}_\alpha\overline{Q}_\beta|Z|)^{\frac{1}{2}}}(Q_{\alpha+1}Q_{\beta+1})^{\frac{1}{2}(c_2\gamma+90\epsilon_0)}, \tag{7.26}$$

то из оценки (7.17) следуют неравенства (1.4) — (1.6).

Доказательство. Достаточно из неравенства (7.26) вывести оценку вида (7.16) с тем же самым значением c_2, тогда утверждение теоремы будет следовать из леммы 7.2. Вывод неравенства (7.16) легко получается из обобщенной леммы Конягина [10, лемма 13.5]: для всякой функции $f:W\to\mathbb{R}_+$, где W — конечное множество, имеет место неравенство

$$\sum_{\Theta\in W}f^2(\Theta)\ll_\epsilon|W|^\epsilon\max_{Z\subseteq W}\left(\frac{1}{|Z|}\left(\sum_{\Theta\in Z}f(\Theta)\right)^2\right), \tag{7.27}$$

где максимум берется по всем непустым подмножествам. Для завершения доказательства остается в (7.27) положить

$$f(\Theta) = |S_N(\Theta)|\,,\ W = P^{(\lambda)}_{\alpha,\beta}(\kappa)$$

и воспользоваться оценкой (7.26) и неравенством

$$\sum_{\Theta\in P^{(\lambda)}_{\alpha,\beta}} |S_N(\Theta)|^2 \leqslant T_1 \max_{0\leqslant\kappa\leqslant T_1-1} \sum_{\Theta\in P^{(\lambda)}_{\alpha,\beta}(\kappa)} |S_N(\Theta)|^2.$$

Теорема доказана.

Цель всех последующих рассуждений будет состоять в доказательстве неравенства(7.26) при $c_2 = 5$.

8 Общие оценки тригонометрической суммы по ансамблю.

Всюду в данном параграфе считаем, что числа $M^{(1)}, M^{(2)}, M^{(4)}$, удовлетворяющие условиям теоремы 6.1, уже каким-либо образом выбраны, так что имеет место разложение ансамбля (6.17) (со свойствами (6.18) — (6.23)). Именно вид такого разложения отличает данный параграф от аналогичного ему [10, параграф 13] с тем же названием. Ввиду почти дословного соответствия формулировок, доказательство первых двух лемм настоящего параграфа не приводится.

Далее используются обозначения: (6.11), (6.26) и (6.27) из параграфа 6 , (7.10) и (7.25) из парагрфа 7, а также обозначения из [10]:

$$S(x) = 3\left(\frac{2\sin\left(\frac{1}{2}\Pi x\right)}{\Pi x}\right)^2,\ \$(z) = S(z_1)S(z_2)$$

для $z = (z_1, z_2) \in \mathbb{R}^2$ при $z \neq (0,0)$, и $\$(0,0) = 3$ — по непрерывности.

Лемма 8.1. *(см. [10, лемма 13.1]). При некоторых комплексных коэффициентах $\xi(\Theta)$ (где $\Theta \in Z$), по модулю равных единице, имеет место оценка*

$$\sigma_{N,Z} \ll \left|\Omega^{(1)}\right|^{\frac{1}{2}} \sum_{g_3\in\Omega^{(3)}} \left(\sum_{g_1\in\mathbb{Z}^2} \$\left(\frac{g_1}{H}\right) \left|\sum_{\Theta\in Z} \xi(\Theta) \sum_{\widetilde{g}\in\widetilde{\Omega}(g_3)} e(g_1\widetilde{g}\Theta)\right|^2\right)^{\frac{1}{2}}.$$

Отсюда легко получается следующая лемма.

Лемма 8.2. *(см. [10, лемма 13.2]). Имеет место оценка*

$$\sigma_{N,Z} \ll H\left|\Omega^{(1)}\right|^{\frac{1}{2}} \sum_{g_3\in\Omega^{(3)}} \left(\sum_{\substack{g^{(1)},g^{(2)}\in\widetilde{\Omega}(g_3)\\ \Theta^{(1)},\Theta^{(2)}\in Z}} \mathbf{1}_{\left\{\left\|\widetilde{g}^{(1)}\Theta^{(1)}-\widetilde{g}^{(2)}\Theta^{(2)}\right\|_{1,2}\leqslant\frac{1}{2H}\right\}}\right)^{\frac{1}{2}}, \tag{8.1}$$

где $\|z\|_{1,2} = \max\{\|z_1\|, \|z_2\|\}$ для $z = (z_1, z_2)^t \in \mathbb{R}^2$.

Напомним, что всегда $Z \subseteq P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}(\kappa)$ для соответствующих значений параметров. Числа $\Theta_1, \Theta_2 \in P_{\alpha,\beta}^{(\lambda)}(\kappa)$ будем далее записывать следующим образом:

$$\Theta^{(1)} = \frac{a^{(1)}}{q^{(1)}} + \frac{l^{(1)}}{2N} + \frac{\lambda}{N}, \quad \Theta^{(2)} = \frac{a^{(2)}}{q^{(2)}} + \frac{l^{(2)}}{2N} + \frac{\lambda}{N}. \tag{8.2}$$

Положим:

$$\mathfrak{N}(g_3) = \left\{ \left(g^{(1)}, g^{(2)}, \Theta^{(1)}, \Theta^{(2)}\right) \in \left(\widetilde{\Omega}(g_3)\right)^2 \times Z^2 \middle| \text{ (8.3) и (8.4) выполнены для } i = 1, 2 \right\},$$

где (в обозначениях из (6.27)):

$$\left\| \frac{x_i a^{(1)}}{q^{(1)}} - \frac{y_i a^{(2)}}{q^{(2)}} \right\| \leqslant \min \left\{ \begin{array}{l} \frac{1}{N} 150 A^3 x_i + \left\| \frac{1}{2N} \left(x_i l^{(1)} - y_i l^{(2)} \right) \right\| + \left\| \frac{\lambda}{N} \left(x_i - y_i \right) \right\|, \\ \frac{1}{N} (9A)^5 x_i Q_{\beta+1}, \\ \frac{1}{M^{(1)}} 74 A^2 Q_{\beta+1}, \end{array} \right. \tag{8.3}$$

$$\left| x_i l^{(1)} - y_i l^{(2)} \right| \leqslant (9A)^5 x_i + 2N \left\| x_i \frac{a^{(1)}}{q^{(1)}} - y_i \frac{a^{(2)}}{q^{(2)}} \right\|. \tag{8.4}$$

Лемма 8.3. *(см. [10, лемма 13.3]). Если выполнено неравенство*

$$M^{(1)} \geqslant 150 A^2 Q_{\beta+1}, \tag{8.5}$$

то имеет место оценка

$$\sigma_{N,Z} \ll H \left| \Omega^{(1)} \right|^{\frac{1}{2}} \sum_{g_3 \in \Omega^{(3)}} \left| \mathfrak{N}(g_3) \right|^{\frac{1}{2}}. \tag{8.6}$$

Доказательство. Будем выводить оценки (8.3) и (8.4) из неравенства в фигурных скобках в (8.1): тогда утверждение настоящей леммы будет следовать из предыдущей.

Применение верхней оценки в (7.12) или неравенства $|\lambda| \leqslant \frac{1}{4}$ дает, соответственно, неравенства:

$$\left| \frac{x_i l^{(1)}}{2N} - \frac{y_i l^{(2)}}{2N} \right| \leqslant \frac{Q_{\beta+1}}{N} \max\left\{x_i, y_i\right\},$$

$$\left| \frac{x_i \lambda}{N} - \frac{y_i \lambda}{N} \right| \leqslant \frac{2\left|\lambda\right|}{N} \max\left\{x_i, y_i\right\} \leqslant \frac{1}{2N} \max\left\{x_i, y_i\right\}.$$

Ввиду обозначений, введенных равенствами (6.25) и (6.26), имеет место включение $\Omega(g_3) \subseteq \Omega$. Следовательно, к максимуму из двух последних неравенств можно применить любую из двух верхних оценок: ту, которая в (6.20), или (6.29). Их применение дает:

$$\left| \frac{x_i l^{(1)}}{2N} - \frac{y_i l^{(2)}}{2N} \right| \leqslant \min \left\{ \frac{73 A^2 Q_{\beta+1}}{M^{(1)}}, \ \frac{1}{N} 22000 A^5 Q_{\beta+1} x_i \right\}, \tag{8.7}$$

$$\left\| \frac{x_i \lambda}{N} - \frac{y_i \lambda}{N} \right\| \leqslant \min \left\{ \frac{73 A^2}{2M^{(1)}}, \ \frac{1}{N} 11000 A^5 x_i \right\}. \tag{8.8}$$

Из неравенства (8.5) следует, что первый элемент минимума в (8.7) меньше, чем $\frac{1}{2}$, поэтому

$$\left\| \frac{x_i l^{(1)}}{2N} - \frac{y_i l^{(2)}}{2N} \right\| = \left| \frac{x_i l^{(1)}}{2N} - \frac{y_i l^{(2)}}{2N} \right|. \tag{8.9}$$

Применяя дважды неравенство треугольника, получаем:

$$\left\|\frac{x_i a^{(1)}}{q^{(1)}} - \frac{y_i a^{(2)}}{q^{(2)}}\right\| \leqslant \left\|\frac{x_i l^{(1)}}{2N} - \frac{y_i l^{(2)}}{2N}\right\| + \left\|\frac{x_i \lambda}{N} - \frac{y_i \lambda}{N}\right\| + \left\| x_i\Theta^{(1)} - y_i\Theta^{(2)}\right\|, \tag{8.10}$$

$$\left\|\frac{x_i l^{(1)}}{2N} - \frac{y_i l^{(2)}}{2N}\right\| \leqslant \left\|\frac{x_i a^{(1)}}{q^{(1)}} - \frac{y_i a^{(2)}}{q^{(2)}}\right\| + \left\|\frac{x_i \lambda}{N} - \frac{y_i \lambda}{N}\right\| + \left\| x_i\Theta^{(1)} - y_i\Theta^{(2)}\right\|. \tag{8.11}$$

Заметим, что из (8.10) сразу получается верхняя строчка из минимума в (8.3), если третье слагаемое в правой части (8.10) оценить, как в неравенстве (8.1):

$$\left\| x_i\Theta^{(1)} - y_i\Theta^{(2)}\right\| \leqslant \frac{1}{2H} \leqslant \frac{1}{N} 150A^3 x_i \tag{8.12}$$

ввиду оценки (6.30). Если теперь остальные слагаемые из правой части (8.10) оценить вторыми элементами минимумов в неравенствах (8.7) и (8.8), то получим вторую строку минимума в (8.3). Далее, третья строчка минимума в (8.3) получается применением в неравенстве (8.10) первых элементов минимумов из неравенств (8.7) и (8.8). Теперь неравенство (8.3) полностью доказано.

Аналогично, оценка правой части (8.11) производится на основании второго элемента минимума в (8.8), а также неравенства (8.12). К результату применяется равенство (8.9), приводящее к оценке (8.4). Лемма доказана.

Обозначим:

$$\mathfrak{M}(g_3) = \left\{ \left(\widetilde{g}^{(1)}, \widetilde{g}^{(2)}, \Theta^{(1)}, \Theta^{(2)}\right) \in \left(\widetilde{\Omega}(g_3)\right)^2 \times Z^2 \,\middle|\, (8.13) \text{ и } (8.14) \text{ выполнены для } i = 1, 2 \right\},$$

где (в обозначениях (6.27) и (8.2))

$$\left\|\frac{x_i a^{(1)}}{q^{(1)}} - \frac{y_i a^{(2)}}{q^{(2)}}\right\| = 0, \tag{8.13}$$

$$\left|x_i l^{(1)} - y_i l^{(2)}\right| \leqslant (9A)^5 x_i. \tag{8.14}$$

Далее через $\mathbf{q}$ обозначается наименьшее общее кратное чисел $q^{(1)}$ и $q^{(2)}$.

Замечание 8.1. *В работе [1, пп. 6.2.1] (см. также [10, доказательство леммы 14.1]) было показано, что условие (8.13) равносильно следующему:*

$$q^{(1)} = q^{(2)} = \mathbf{q},\ x_i a^{(1)} \equiv y_i a^{(2)} \pmod{\mathbf{q}},\ i = 1, 2. \tag{8.15}$$

Отсюда следует, что для элементов множества $\mathfrak{M}(g_3)$ из равенства $x_1 = y_1$ следуют соотношения: $a^{(1)} = a^{(2)}$ — в виду сравнения в (8.15) при $i = 1$, а равенство $l^{(1)} = l^{(2)}$ — в виду неравенства (8.14) при $i = 1$ и сравнения в (7.24).

Лемма 8.4. *(см. [10, лемма 13.4]). Пусть число $M^{(1)}$ определено равенством*

$$M^{(1)} = 150A^2 Q_{\alpha+1}^2 Q_{\beta+1}. \tag{8.16}$$

Тогда при любом $g_3 \in \Omega^{(3)}$ имеет место включение

$$\mathfrak{N}(g_3) \subseteq \mathfrak{M}(g_3). \tag{8.17}$$

Доказательство. Покажем, что соотношения (8.13) и (8.14) в условиях леммы следуют из неравенств (8.3) и (8.4). Действительно, в виду (8.16), третья строка минимума в правой части неравенства (8.3) меньше, чем $\frac{1}{q_1 q_2}$ — следовательно, оцениваемая величина равна нулю. Отсюда следует равенство (8.13), подстановка которого в (8.4) дает неравенство(8.14). Лемма доказана.

Введем следующие обозначения (для переменных из (6.27)):

$$\mathcal{Y} = x_1 y_2 - x_2 y_1, \tag{8.18}$$

$$Y = Y(M^{(1)}) = \frac{75A^2N}{M^{(1)}}. \tag{8.19}$$

Лемма 8.5. *(см. [1, доказательство предложения 6.11]). Пусть число $M^{(1)}$ определено равенством*

$$M^{(1)} = 120A^2(NQ_{\alpha+1}Q_{\beta+1})^{\frac{1}{2}}. \tag{8.20}$$

Тогда при любом $g_3 \in \Omega^{(3)}$ для элементов множества $\mathfrak{N}(g_3)$ имеют место соотношения

$$0 < x_i < Y, \quad 0 < y_i < Y, \quad i = 1, 2, \tag{8.21}$$

$$\mathcal{Y} < Y^2, \tag{8.22}$$

$$\frac{2Y^2Q_{\beta+1}}{N} < \frac{1}{Q_{\alpha+1}}, \tag{8.23}$$

$$\mathcal{Y} \equiv 0 \pmod{\mathbf{q}}. \tag{8.24}$$

Доказательство. Неравенства (8.21) следуют из верхней оценки в (6.20), откуда следует неравенство (8.22). Далее, соотношение (8.23) проверяется непосредственным применением равенств (8.19) и (8.20). Наконец, поскольку

$$\left\| \mathcal{Y}\frac{a^{(1)}}{q^{(1)}} \right\| \leqslant y_2 \left\| \frac{x_1 a^{(1)}}{q^{(1)}} - \frac{y_1 a^{(2)}}{q^{(2)}} \right\| + y_1 \left\| \frac{x_2 a^{(1)}}{q^{(1)}} - \frac{y_2 a^{(2)}}{q^{(2)}} \right\|, \tag{8.25}$$

то, применяя здесь нижнюю строку минимума в (8.3) и оценки (8.21), получаем:

$$\left\| \mathcal{Y}\frac{a^{(1)}}{q^{(1)}} \right\| < 2Y\frac{74A^2Q_{\beta+1}}{M^{(1)}} < \frac{2Y^2Q_{\beta+1}}{N} < \frac{1}{Q_{\alpha+1}} < \frac{1}{q^{(1)}} \tag{8.26}$$

ввиду доказанной оценки (8.23). Следовательно, $\left\| \mathcal{Y}\frac{a^{(1)}}{q^{(1)}} \right\| = 0$, то есть $\mathcal{Y}$ делится на $q^{(1)}$. Аналогично, $\mathcal{Y}$ делится на $q^{(2)}$, откуда следует сравнение (8.24). Лемма доказана.

Лемма 8.6. *Если число $M^{(1)}$ определено равенством (8.20), то при любом $g_3 \in \Omega^{(3)}$ имеет место включение (8.17).*

Доказательство. Как и в доказательстве леммы 8.4, достаточно лишь вывести равенство (8.13) из соотношений (8.3), (8.4) и условий настоящей леммы.

Пусть для начала $\mathcal{Y}$ не равно нулю (**случай 1**, см. [1, пп. 6.2.1]). Тогда, ввиду соотношений (8.22) и (8.24), имеет место цепочка неравенств:

$$\mathbf{q} \leqslant \min\left\{Q_{\alpha+1}^2, |\mathcal{Y}|\right\} \leqslant \min\left\{Q_{\alpha+1}^2, Y^2\right\} \leqslant Q_{\alpha+1}Y. \tag{8.27}$$

Отсюда и из (8.23) следует, что

$$\frac{YQ_{\beta+1}}{N} \leqslant \frac{Y^2Q_{\alpha+1}Q_{\beta+1}}{\mathbf{q}N} < \frac{1}{\mathbf{q}}. \tag{8.28}$$

Поэтому третья строчка минимума в (8.3) меньше, чем $\frac{1}{\mathbf{q}}$. Следовательно, левая часть неравенства (8.3) равна нулю, так что имеет место неравенство (8.13).

Пусть теперь $\mathcal{Y}$ равно нулю (**случай 2**, см. [10, доказательство леммы 14.6]). Ввиду взаимной простоты чисел x_1 и x_2, а также y_1 и y_2, это означает, что

$$x_1 = y_1, \quad x_2 = y_2. \tag{8.29}$$

Поэтому любая из первых двух строчек минимума в (8.3) может быть представлена в виде $F(x_i)$ для $i = 1, 2$, где F — некоторая однородная линейная функция. Следовательно, если положить $\xi = \left|\frac{a^{(1)}}{q^{(1)}} - \frac{a^{(2)}}{q^{(2)}}\right|$, то оценка (8.3) запишется в виде

$$\|x_i\xi\| \leqslant F(x_i).$$

Другими словами, если n_1 и n_2 — ближайшие целые числа к величинам $x_1\xi$ и $x_2\xi$, соответственно, то найдутся действительные числа Θ_1, Θ_2, такие что $|\Theta_1|, |\Theta_2| < \frac{1}{2}$ и

$$n_1 = x_1\xi + \Theta_1 F(x_1), \quad n_2 = x_2\xi + \Theta_2 F(x_2). \tag{8.30}$$

В частности, если $F(x_i)$ — вторая строка минимума в (8.3), то из (8.21) и (8.30) следует, что

$$|x_1n_2 - x_2n_1| = x_1x_2|\Theta_1 - \Theta_2|\frac{(9A)^5Q_{\beta+1}}{N} \leqslant \frac{Y^2(9A)^5Q_{\beta+1}}{N} \leqslant \frac{(9A)^5}{Q_{\alpha+1}} < 1$$

ввиду (8.23) (и поскольку $(9A)^5 < Q_1 \leqslant Q_{\alpha+1}$). Следовательно, $x_1n_2 = x_2n_1$. Но числа x_1 и x_2 взаимно просты, поэтому найдется целое число k, такое что $n_2 = kx_2$. Отсюда, возвращаясь к случаю произвольного из двух вариантов для $F(x_2)$ во втором из равенств в (8.30) и сокращая на x_2, получаем:

$$\|\xi\| \leqslant |\xi - k| \leqslant \frac{F(x_2)}{x_2}. \tag{8.31}$$

В частности, при $Q_{\alpha+1} < \frac{1}{Q_4}N^{\frac{1}{2}}$ (**случай 2.1**), если $F(x_i)$ — вторая строка минимума в (8.3), то из неравенств (8.31) и (7.13) получаем:

$$\|\xi\| \leqslant \frac{(9A)^5Q_{\beta+1}}{N} \leqslant \frac{3(9A)^5Q_3}{Q_{\alpha+1}N^{\frac{1}{2}}} < \frac{Q_4}{Q_{\alpha+1}N^{\frac{1}{2}}} < \frac{1}{Q_{\alpha+1}^2} \leqslant \frac{1}{\mathbf{q}}, \tag{8.32}$$

откуда $\xi = 0$.

Наоборот, пусть теперь $Q_{\alpha+1} \geqslant \frac{1}{Q_4}N^{\frac{1}{2}}$ (**случай 2.2**). Тогда, ввиду (7.12) и (7.13), при $l = l^{(1)}, l^{(2)}$ выполнено неравенство

$$|l| \leqslant Q_{\beta+1} \leqslant \frac{3Q_3N^{\frac{1}{2}}}{Q_{\alpha+1}} \leqslant 3Q_7. \tag{8.33}$$

Поэтому, в обозначениях (7.23), имеет место оценка

$$|l^{(1)} - l^{(2)}| \leqslant 6Q_7 < 7Q_7 = T_1. \tag{8.34}$$

Однако сравнение в (7.24) показывает, что $l^{(1)} \equiv l^{(2)} \pmod{T_1}$. Вместе с неравенством (8.34) это означает, что $l^{(1)} = l^{(2)}$. Возвращаясь теперь к неравенству (8.31), заменим в нем $F(x_2)$ на первую строку минимума в (8.3), равную, ввиду (8.29), числу $\frac{1}{N}150A^3x_2$. Тогда получим:

$$\|\xi\| \leqslant \frac{150A^3}{N} < \frac{1}{q^{(1)}q^{(2)}} \leqslant \frac{1}{\mathbf{q}}$$

ввиду неравенства в (7.3), откуда снова получаем равенство $\xi = 0$. Таким образом, $\frac{a^{(1)}}{q^{(1)}} = \frac{a^{(2)}}{q^{(2)}}$. Отсюда и из (8.29) следует равенство (8.13). Лемма доказана.

Теорема 8.1. *Пусть число $M^{(1)}$ определено любым из равенств (8.16) или (8.20). Тогда в условиях теоремы 6.1 имеет место оценка*

$$\sigma_{N,Z} \ll \left(M^{(1)}\right)^{1+\epsilon_0} \left|\Omega^{(1)}\right|^{\frac{1}{2}} \sum_{g_3 \in \Omega^{(3)}} |\mathfrak{M}(g_3)|^{\frac{1}{2}}. \tag{8.35}$$

Доказательство. Из определения числа $M^{(1)}$ следует, что неравенство (8.5) выполнено по крайней мере для всех достаточно больших значений N. Следовательно, условия леммы 8.3 выполнены. Значит, имеет место неравенство (8.6). Отсюда и из включения (8.17), доказанного в леммах 8.4 и 8.6, следует неравенство (8.35) (если учесть определение числа H в (6.11)). Теорема доказана.

Тем самым задача об оценке тригонометрической суммы сведена к определению мощности множества $\mathfrak{M}(g_3)$.

9 Исследование и применение множества $\mathfrak{M}(g_3)$

В этом параграфе будет получено значение мощности множества $\mathfrak{M}(g_3)$, что позволит вывести полезные следствия из соотношения (8.35). Всюду далее число $M^{(1)}$ определено одним из двух вариантов — как в теореме 8.1.

Напомним обозначения (6.12) и (7.9) и при $\beta \geqslant 0$ положим:

$$M_\beta^{(2)} = \frac{1}{Q_3}\left(M^{(1)}\right)^{-2\epsilon_0}(Q_\beta)^{\frac{1}{2}-2\epsilon_0}, \tag{9.1}$$

$$M^{(2)} = \begin{cases} M_\beta^{(2)}, \text{ если } M_\beta^{(2)} \geqslant Q_1, \\ 1, \text{— в противном случае.} \end{cases} \tag{9.2}$$

В следующих ниже леммах 9.1 — 9.3 свойства (6.16) — (6.23) продолжаем считать выполненными.

Лемма 9.1. *Пусть число $M^{(2)}$ определено соотношением (9.2). Тогда при любом $g_3 \in \Omega^{(3)}$ для каждого элемента множества $\mathfrak{M}(g_3)$ выполняется равенство*

$$g_2^{(1)} = g_2^{(2)}. \tag{9.3}$$

Доказательство. Если $M^{(2)} = 1$, то $\Omega^{(2)} = \{E\}$, так что утверждение леммы было бы очевидно. В частности, если $Q_\beta = 0$, то снова $M^{(2)} = 1$, и лемма была бы доказана.

Пусть теперь утверждение леммы не имеет места. Тогда

$$M^{(2)} = M_\beta^{(2)} \geqslant Q_1 > 1, \quad |l^{(1)}|, |l^{(2)}| \geqslant Q_\beta > 0, \tag{9.4}$$

и найдется четверка

$$\left(\widetilde{g}^{(1)},\widetilde{g}^{(2)},\Theta^{(1)},\Theta^{(2)}\right)\in\mathfrak{M}(g_3), \tag{9.5}$$

для которой $g_2^{(1)}\neq g_2^{(2)}$. Последнее неравенство, ввиду взаимной однозначности отображения (6.1), имеет особую интерпретацию в обозначениях (6.27). Именно, не только выполнено соотношение $\frac{x_1}{x_2}\neq\frac{y_1}{y_2}$. Более того, если последовательность D (возможно, пустая) — максимальная общая часть последовательностей неполных частных для цепных дробей

$$\frac{x_1}{x_2}=[D,T],\quad \frac{y_1}{y_2}=[D,W], \tag{9.6}$$

то последовательность D не длиннее, чем те последовательности, которым соответствуют матрицы $g_2^{(1)}$ и $g_2^{(2)}$ в смысле отображения (**??**). Следовательно, из (6.21) имеем оценку:

$$\langle D\rangle\leqslant\max_{g_2\in\Omega^{(2)}}\|g_2\|\leqslant 73A^2M^{(2)}\left(M^{(1)}M^{(2)}\right)^{2\epsilon_0}. \tag{9.7}$$

Кроме того, длины цепных дробей (9.6) совпадают по построению ансамбля. Следовательно, выполнены условия леммы 5.1, применяя которую, получаем:

$$\left|\frac{x_1}{x_2}-\frac{y_1}{y_2}\right|\geqslant\frac{1}{(2A)^4\langle D\rangle^2}\geqslant\frac{1}{(2A)^4\left(73A^2M^{(2)}(M^{(1)}M^{(2)})^{2\epsilon_0}\right)^2}\geqslant\frac{(5A)^{-8}\left(M^{(1)}\right)^{-4\epsilon_0}}{\left(M^{(2)}\right)^{2+4\epsilon_0}} \tag{9.8}$$

ввиду (9.7). Подставляя сюда выражение для $M^{(2)}=M_\beta^{(2)}$ из (9.1) и применяя оценку $Q_3\geqslant(7A)^7$, получаем:

$$\left|\frac{x_1}{x_2}-\frac{y_1}{y_2}\right|\geqslant\frac{(7A)^{7(2+4\epsilon_0)}}{(5A)^8Q_\beta}>\frac{2(9A)^5}{Q_\beta}. \tag{9.9}$$

С другой стороны, применяя при $i=1,2$ неравенство (8.14), получаем:

$$\left|\frac{x_1}{x_2}-\frac{y_1}{y_2}\right|\leqslant\frac{y_1\left|x_2l^{(1)}-y_2l^{(2)}\right|+y_2\left|x_1l^{(1)}-y_1l^{(2)}\right|}{x_2y_2l^{(1)}}\leqslant\frac{(9A)^5}{l^{(1)}}\left(\frac{y_1}{y_2}+\frac{x_1}{x_2}\right)\leqslant\frac{2(9A)^5}{Q_\beta}$$

(напомним, что $|l|^{(1)}>0$ ввиду (9.4)), что противоречит неравенству (9.9). К этому противоречию привело предположение о том, что $g_2^{(1)}\neq g_2^{(2)}$. Следовательно, $g_2^{(1)}=g_2^{(2)}$. Лемма доказана.

Для $\alpha\geqslant 0$ положим:

$$M_\alpha^{(4)}=\frac{1}{Q_3}\left(Q_\alpha\right)^{\frac{1}{2}}, \tag{9.10}$$

$$M^{(4)}=\begin{cases} M_\alpha^{(4)},\ \text{если } M_\alpha^{(4)}\geqslant Q_1,\\ 1,\text{— в противном случае.}\end{cases} \tag{9.11}$$

Всюду далее числа $M^{(2)}$ и $M^{(4)}$ определены соотношениями (9.2) и (9.11), соответственно.

Лемма 9.2. *При любом $g_3\in\Omega^{(3)}$ для каждого элемента множества $\mathfrak{M}(g_3)$ выполняются равенства (9.3) и*

$$\widetilde{g}_4^{(1)}=\widetilde{g}_4^{(2)}. \tag{9.12}$$

Доказательство. Если $M^{(4)} = 1$, то $\Omega^{(4)} = \{E\}$, так что равенство (9.12) было бы очевидно. В частности, если $Q_\alpha = 1$, то снова $M^{(4)} = 1$, и лемма была бы доказана.

Пусть теперь утверждение леммы не имеет места. Тогда $M^{(4)} = M_\alpha^{(4)} \geqslant Q_1 > 1$, $\mathbf{q} \geqslant Q_\alpha > 1$ и, следовательно, $a^{(1)} > 0$.

Равенство (9.3), согласно которому $g_2^{(1)} = g_2^{(2)} = g_2$, уже доказано в предыдущей лемме. Следовательно, сравнения в (8.15) могут быть записаны в виде

$$\left(g_2 g_3 a^{(1)} \widetilde{g}_4^{(1)} \equiv g_2 g_3 a^{(2)} \widetilde{g}_4^{(2)}\right)_{1,2} \pmod{\mathbf{q}},$$

где индексы "1,2" внизу означают, как всегда, выполнение сравнения по обеим координатам. Отсюда, в виду равенства $\det g_2 g_3 = 1$, получаем:

$$\left(a^{(1)} \widetilde{g}_4^{(1)} \equiv a^{(2)} \widetilde{g}_4^{(2)}\right)_{1,2} \pmod{\mathbf{q}}. \tag{9.13}$$

Положим $\widetilde{g}_4^{(1)} = (u_1, u_2)^t$, $\widetilde{g}_4^{(2)} = (v_1, v_2)^t$, тогда сравнения (9.13) перепишутся в виде

$$a^{(1)} u_1 \equiv a^{(2)} v_1 \pmod{\mathbf{q}},$$

$$a^{(1)} u_2 \equiv a^{(2)} v_2 \pmod{\mathbf{q}}.$$

Отсюда следует цепочка сравнений:

$$\left(a^{(1)} u_2\right) v_1 \equiv a^{(2)} v_2 v_1 = \left(a^{(2)} v_1\right) v_2 \equiv \left(a^{(1)} u_1\right) v_2 \pmod{\mathbf{q}}. \tag{9.14}$$

Но числа $a^{(1)}$ и $\mathbf{q}$ взаимно просты как числитель и знаменатель цепной дроби (и при этом $a^{(1)} > 0$, как уже было сказано выше). Следовательно, сокращая начало и конец цепочки (9.14) на $a^{(1)}$, получаем:

$$u_2 v_1 - u_1 v_2 \equiv 0 \pmod{\mathbf{q}}. \tag{9.15}$$

С другой стороны,

$$|u_2 v_1 - u_1 v_2| \leqslant u_2 v_2 \leqslant \left(\max_{g \in \Omega^{(4)}} \|g\|\right)^2. \tag{9.16}$$

Применяя к окончанию соотношения (9.16) верхнюю оценку из неравенства (6.22), получаем:

$$|u_2 v_1 - u_1 v_2| \leqslant \left(73 A^2 M^{(4)}\right)^2 \leqslant (9A)^4 \left(M^{(4)}\right)^2.$$

Подставляя в последнее неравенство значение $M^{(4)} = M_\alpha^{(4)}$ из (9.10), получаем:

$$|u_2 v_1 - u_1 v_2| < Q_\alpha \leqslant \mathbf{q}. \tag{9.17}$$

ввиду нижней оценки из неравенства 7.11. Соотношения (9.15) и (9.17) показывают, что

$$u_2 v_1 = u_1 v_2.$$

Отсюда, вследствие несократимости дробей $\frac{u_1}{u_2}$, $\frac{v_1}{v_2}$, получаем: $u_1 = v_1$, $u_2 = v_2$, или $\widetilde{g}_4^{(1)} = \widetilde{g}_4^{(2)}$, так что равенство (9.12) доказано. Лемма доказана.

Лемма 9.3. *При любом $g_3 \in \Omega^{(3)}$ имеет место равенство*

$$|\mathfrak{M}(g_3)| = \left|\Omega^{(2)}\right| \left|\Omega^{(4)}\right| |Z|. \tag{9.18}$$

Доказательство. Пересчитаем четверки элементов (9.5), пользуясь предыдущей леммой. Для этого выберем и фиксируем матрицы $g_2^{(1)} = g_2^{(2)}$ и $g_4^{(1)} = g_4^{(2)}$, определяющие элементы $\widetilde{g}^{(1)} = \widetilde{g}^{(2)}$, одним из $\left|\Omega^{(2)}\right|\left|\Omega^{(4)}\right|$ способов — это первые два множителя в (9.18). Выберем также число $\Theta^{(2)} \in Z$, как в (8.2), $|Z|$ способами — это третий и последний множитель в (9.18). Заметим теперь, что из равенства $\widetilde{g}^{(1)} = \widetilde{g}^{(2)}$ (вытекающего из предыдущей леммы) следует, что $x_1 = y_1$. Поэтому, согласно замечанию 8.1, выполняются равенства $a^{(1)} = a^{(2)}$ и $l^{(1)} = l^{(2)}$. Подстановка последних в (8.2) приводит к соотношению $\Theta^{(1)} = \Theta^{(2)}$, завершающему вывод формулы (9.18). Лемма доказана.

Далее выполнение условий теоремы 6.1 заранее не предполагается. Напомним обозначения (7.14) и (7.15).

Теорема 9.1. *Для всякого числа $M^{(1)}$, определенного любым из равенств (8.16) или (8.20), из неравенства*

$$M^{(1)} M_\beta^{(2)} M_\alpha^{(4)} \leqslant N \tag{9.19}$$

следует оценка

$$\sigma_{N,Z} \ll \frac{|\Omega_N|\,|Z|}{(\overline{Q}_\alpha \overline{Q}_\beta |Z|)^{\frac{1}{2}}} \left(M^{(1)} Q_{\alpha+1}^{\frac{1}{2}} Q_{\beta+1}^{\frac{1}{2}}\right)^{\gamma+8\epsilon_0}. \tag{9.20}$$

Доказательство. Ввиду неравенства (9.19), выполнено условие (6.13) теоремы 6.1, согласно которой найдется разложение ансамбля (6.17) со свойствами (6.18) — (6.23). Следовательно, для оценки величины $\sigma_{N,Z}$ имеем право применять как теорему 8.1, так и лемму 9.3, утверждения которых приводят к неравенству:

$$\sigma_{N,Z} \ll \left(M^{(1)}\right)^{1+2\epsilon_0} \left|\Omega^{(1)}\right|^{\frac{1}{2}} \sum_{g_3 \in \Omega^{(3)}} \left|\Omega^{(2)}\right|^{\frac{1}{2}} \left|\Omega^{(4)}\right|^{\frac{1}{2}} |Z|^{\frac{1}{2}}.$$

Отсюда, применяя соотношения (6.17) — (6.18), получаем:

$$\sigma_{N,Z} \ll \frac{\left(M^{(1)}\right)^{1+2\epsilon_0} |\Omega_N|\,|Z|^{\frac{1}{2}}}{\left|\Omega^{(1)}\Omega^{(2)}\right|^{\frac{1}{2}} \left|\Omega^{(4)}\right|^{\frac{1}{2}}} \ll \frac{\left(M^{(1)}\right)^{1+2\epsilon_0} |\Omega_N|\,|Z|^{\frac{1}{2}}}{\left(M^{(1)} M^{(2)} M^{(4)}\right)^{\delta_{\mathcal{A}}-\epsilon_0}}. \tag{9.21}$$

Подставляя в неравенство (9.21) определения величин $M^{(2)}$ и $M^{(4)}$, получаем оценку (9.20). Теорема доказана.

10 Доказательство теорем 2.1 и 2.2

Согласно теореме 7.1, для доказательства обеих теорем из заголовка параграфа достаточно доказать неравенство (7.26) при $c_2 = 5$. Будем выводить оценку (7.26) из неравенства (9.20) теоремы 9.1.

Для начала определим число $M^{(1)}$ равенством (8.20), тогда проверка неравенства (9.19) легко получается применением замечания 7.2. Следовательно, выполнено условие теоремы 9.1, применение которой приводит к оценке

$$\sigma_{N,Z} \ll \frac{|\Omega_N|\,|Z|}{(\overline{Q}_\alpha \overline{Q}_\beta |Z|)^{\frac{1}{2}}} \left(N^{\frac{1}{2}} Q_{\alpha+1} Q_{\beta+1}\right)^{\gamma} N^{12\epsilon_0}. \tag{10.1}$$

Пусть (**случай 1**) выполнено неравенство

$$N < (Q_{\alpha+1})^{\frac{5}{2}} (Q_{\beta+1})^{\frac{3}{2}}. \tag{10.2}$$

Тогда, ввиду (10.2), имеет место оценка

$$N^{\frac{1}{2}}Q_{\alpha+1}Q_{\beta+1} < (Q_{\alpha+1})^{\frac{9}{4}}(Q_{\beta+1})^{\frac{7}{4}} < (Q_{\alpha+1})^{\frac{5}{2}}(Q_{\beta+1})^{\frac{5}{2}},$$

подстановка которой в неравенство (10.1) приводит к нужной оценке (7.26) с $c_2 = 5$.

Если же неравенство (10.2) не выполнено (**случай 2**), то, следовательно, имеет место противоположное неравенство

$$(Q_{\alpha+1})^{\frac{5}{2}}(Q_{\beta+1})^{\frac{3}{2}} \leqslant N.$$

В этом случае для числа $M^{(1)}$, определенного равенством (8.16), выполнено неравенство (9.19). Следовательно, имеем право применить теорему 9.1, которая при подстановке такого значения $M^{(1)}$ приводит к оценке (7.26) с $c_2 = 5$. Доказательство теорем закончено.

Список литературы

[1] J. Bourgain, A. Kontorovich. On Zaremba's conjecture. Annals Math., 2013.

[2] D. Hensley. The Hausdorff dimensions of some continued fraction cantor sets, J. Number Theory 33:2 (1989), 182-198

[3] O. Jenkinson. On the density of Hausdorff dimensions of bounded type continued fraction sets: the Texan conjecture. Stochastics and Dynamics, 4 (2004), 63-76.

[4] S.K. Zaremba. La méthode des "bons treillis"pour le calcul des intégerales multiples. Applications of number theory to numerical analysis (Montreal, Canada, 1971), pages 39-119, Academic Press, New York, 1972.

[5] R. Graham, D. Knuth, O. Patashnik. Concrete Mathematics: A Foundation for Computer Science, Addison-Wesley, Reading, MA, 1994.

[6] N.G. Moshchevitin. On some open problems in diophantine approximation, preprint available at arXiv:1202.4539v4

[7] Н. М. Коробов. Теоретико-числовые методы в приближенном анализе. Физматгиз, М., 1963.

[8] D.A. Frolenkov, I.D. Kan. A reinforsment of the Bourgain— Kontorovich's theorem by elementary methods. Preprint available at arXiv: abs/1207.4546.

[9] D.A. Frolenkov, I.D. Kan. A reinforsment of the Bourgain— Kontorovich's theorem. Preprint available at arXiv: abs/1207.5168.

[10] И. Д. Кан, Д. А. Фроленков. Усиление теоремы Бургейна—Конторовича. Известия РАН. Серия математическая. Том 78, № 2, 2014. Стр. 87-144.

[11] D.A. Frolenkov, I.D. Kan. A strengthening of a theorem of Bourgain-Kontorovich-II. Moskow Journal of Combinatorics and Number Theory, 2014, vol. 4, iss. 1, pp. 78-117

[12] A. A. Dushistova, I. D. Kan, N. G. Moshchevitin. Differentiability of the Minkowski question mark function. J. Math. Anal. Appl. 401, No. 2, 774-794 (2013).

[13] S. Huang. An improvment on Zaremba's conjecture. Preprint available at arXiv:1303.3772v1 [math.NT] 14 oct. 2013.

[14] Р. Вон. Метод Харди — Литтлвуда. М.: Мир, 1985. — 184 с.